



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน หน่วยนโยบายและแผน และประกันคุณภาพ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โทร. 2461
ที่ อว.8393(26).6/ - วันที่ 29 มีนาคม 2566
เรื่อง การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ 2566

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

สรุปเรื่อง

ตามที่มหาวิทยาลัยให้ความสำคัญการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบในหน่วยงาน และกำหนดนโยบายคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัย สถาบันฯ จึงได้ประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ 2566 ขึ้น พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินงาน รอบ 6 เดือน (ตุลาคม 2565-มีนาคม 2566) รายละเอียดดังแนบ

กฎ/ระเบียบ/ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง -

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา


(นางศิริพันธ์ นาคศรี)
นักจัดการงานทั่วไป

คำสั่ง

ข้อสั่งการผู้อำนวยการ

- เห็นชอบ
 ดำเนินการตามเสนอ
 ข้อสั่งการ


ความเห็นของหัวหน้างาน



จ.วิรัตน์พงษ์พิชิตกุล/นักเทคนิคการแพทย์


(นางสุกัญธา ญาติมิตรहनุน)
หัวหน้างานบริหารทั่วไป

ความเห็นของเลขานุการสถาบันฯ


เพื่อวิรัตน์พงษ์พิชิตกุล


(ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร.สนธิชัย จตุรสีทธา)
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี


(นางสมัทนา ปังประเสริฐ)
เลขานุการสถาบันฯ
30 มี.ค. 66

**การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ 2566**

ประเภท ความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/ สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบ ของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัด ความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประเมิน ระดับความเสี่ยงที่มีอยู่ (8)			ระดับความเสี่ยง ที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้าน กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ	การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตใน หน้าที่	1. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติหรือไม่ได้ ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่ เกี่ยวข้อง 2. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาท ความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน 3. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้ง ถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 4. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการ ดำเนินชีวิต	ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียงและความเชื่อมั่นต่อ สถาบันฯ	1. จำนวนข้อตรวจพบ การไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบที่เป็น ระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงาน ตรวจสอบภายใน 2. จำนวนการสอบสวน ความผิดการทุจริตใน หน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	1	2	2	1	2 ต่ำมาก	1	1	1 ต่ำมาก

การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ข้อประเด็นความเสี่ยง : การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
1. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติหรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง 2. บุคลากรขาดความตระหนักรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน	1. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 2. สภาพเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน

1. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียงและความเชื่อมั่นต่อสถาบันฯ

ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1 : จำนวนข้อตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน

KRI 2 : จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน จำนวน 1 เรื่อง
2	ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ไม่เกิน 1 เรื่อง

ตารางที่ 4 เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง (Likelihood & Impact) (จำนวนข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดงจากสำนักงาน การตรวจสอบภายใน (ใช้ข้อมูลสะสมทั้งปี))

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
5 (สูงมาก)	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน จำนวนมากกว่า 4 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย
4 (สูง)	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน จำนวนมากกว่า 3 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและสถาบันฯ
3 (ปานกลาง)	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน จำนวนมากกว่า 2 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและสำนักงานสถาบัน
2 (ต่ำ)	มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน จำนวนมากกว่า 1 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1 (ต่ำมาก)	ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

ในปีที่ผ่านมาสถาบันฯ ไม่มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 4 เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง (Likelihood & Impact) (จำนวนการสอบสวนความผิดการทุจริตในหน้าที่ (ใช้ข้อมูลสะสมทั้งปี))

โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)
มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 4 เรื่องขึ้นไป	มูลค่าความเสียหายเกิน 150,000 บาท ขึ้นไป
มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 100,001 – 150,000 บาท
มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 2 เรื่องขึ้นไป	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 50,001 - 100,000 บาท
มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1 เรื่องขึ้นไป	มูลค่าความเสียหายหรือไม่เกิน 50,000 บาท
ไม่มีจำนวนการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)
สถาบันฯ ยังไม่มีการสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง)

ตารางที่ 5 ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

ระดับ	ข้อมูลประเมินระดับความเสี่ยง	รายละเอียดข้อมูล
L	<ul style="list-style-type: none"> มีข้อตรวจพบที่เป็นระดับสีส้มและสีแดง จากสำนักงานตรวจสอบภายใน การสอบสวนในความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) 	<ul style="list-style-type: none"> สำนักงานตรวจสอบภายใน เข้าทำการตรวจสอบสถาบันฯ ประจำปี สถาบันฯ จะทำการสอบสวนกรณีบุคลากรของสถาบันฯ มีความผิดในการทุจริตต่อหน้าที่
I	<ul style="list-style-type: none"> ความเสียหายด้านชื่อเสียงที่เกิดจากการตรวจพบจากสำนักงานตรวจสอบภายใน มูลค่าความเสียหายที่เกิดจากความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) 	<ul style="list-style-type: none"> ความเสียหายด้านชื่อเสียงที่เกิดจากการตรวจสถาบันฯ จากสำนักงานตรวจสอบภายใน มูลค่าความเสียหายที่เกิดจากความผิดการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) ของบุคลากรของสถาบันฯ

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยง

ประเมินระดับความเสี่ยงที่มีอยู่

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 1$ (ระดับ ต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับ ต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
1. ระบบการรับซื้อโรงเรียนและการจัดการซื้อโรงเรียน	งานบริหารทั่วไป	0	ลดโอกาส
2. การตรวจสอบภายในและรายงานผลอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ	งานการเงิน การคลังและพัสดุ	0	ลดโอกาส
3. นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการจัดการทางการเงินเพื่อความถูกต้อง	งานการเงิน การคลังและพัสดุ	0	ลดโอกาส
4. เผยแพร่ ข้อมูลหมาย ระเบียบ และข้อบังคับบนเว็บไซต์ของสถาบันฯ	งานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ / งานการเงิน การคลังและพัสดุ / งานบริหารทั่วไป	0	ลดโอกาส
5. มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	ผู้บริหารสถาบันฯ / งานบริหารทั่วไป	0	ลดโอกาส
6. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA)	งานบริหารทั่วไป	0	ลดโอกาส

ตารางที่ 8 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	ศาสตราจารย์เกียรติคุณ ดร. สัญชัย จตุรสิทธา ผู้อำนวยการสถาบันฯ
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการและวิเทศสัมพันธ์ / งานการเงิน การคลังและพัสดุ / งานบริหารทั่วไป